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Rapport d’étonnement

Le document suivant essaie de restituer les avis d’EPRIST sur les services IST présentés dans le COPIST, suite à la réunion EPRIST du 8 décembre 2016.

Il s’agit ici d’une analyse rapide mettant en exergue les éléments les plus saillants, et non d’une étude approfondie qui aurait nécessité un balayage fin de toutes les réponses, verbatim compris.

Les participants soulignent la nécessité de distinguer les services de la manière suivante :

* Existants VS à construire :
* les outils et services déjà mutualisés ou en cours et qu’il faut renforcer, faire évoluer et gouverner ensemble,
* des chantiers à investir, à concevoir, construire et piloter ensemble
* Public VS Privé :
* les services qui peuvent être supportés par des prestataires du secteur privé
* ceux qui ne peuvent être réalisés que dans le cadre du service public
* Co-construction VS prestations :
* Les services à co-construire au sein de l’ESR
* Les services qui peuvent être utilisés en tant que prestations (un opérateur ESR est alors en logique d’offre mais attention à développer un avantage ESR pour ne pas être en concurrence avec des privés)
* Utilisateurs finaux (scientifiques) VS professionnels (IST, SI, juristes, etc.) :
* Formations spécifiques
* Services et outils dédiés

## Se documenter

### Offre de service

* « Une plateforme d’accès aux ressources documentaires électroniques »
* « L’évaluation des usages des ressources documentaires électroniques payantes »

### Les outils

* Importance du maintien et du développement de la **plateforme PANIST** (en en élargissant le périmètre) avec le maintien des API permettant une connexion aux portails de ressources
* Intérêt d’un **ERM mutualisé** (ou d’un outil de référencement centralisé) permettant des liens appropriés au travers des portails établissements ou thématiques
* **Offre portail** : intérêt très différent suivant les établissements. Pour l’instant, l’INSERM est le seul établissement qui est déjà utilisateur de ce service INIST. Un ERM mutualisé pourrait permettre d’alimenter des portails documentaires agrégeant des collections diverses (Etablissements, COMUE,…).
* Soutien des projets **EZpaarse, Mesure et EZmesure** pour l’évaluation des usages des ressources documentaires, RefDoc etc.
* Soutien d’ISTEX

=> besoin de mettre en cohérence tous ces outils pour mettre en place une offre de service globale et partagée

=> ce groupe de services, historiques et déjà fortement mutualisés demeure une priorité

## Archives ouvertes : développer l’infrastructure HAL

### Offre de service

* « Dépôt de documents scientifiques dans HAL »
* « Autres services proposés par HAL »
* Problème de décalage entre les moyens et l’ambition => portage politique nécessaire
* Soutien général de la plateforme HAL, améliorer la gouvernance, sécuriser l’équipe, poursuivre les développements pour en accroître les services
* Soutien aux modes de publication alternatifs : Episciences
* Liens avec d’autres applications (ScienceConf)
* Meilleure prise en compte des archives institutionnelles
* Travail de fond sur les référentiels (affiliations, Orcid et IdHal)
* Un chantier prioritaire de l’offre mutualisée

## Publier (appui à la publication)

### Offre de service

* « POPS : service de production, d’enrichissement, d’exploitation et de diffusion de corpus documentaires pour la recherche »
* « Service d’appui à la publication de bases de données documentaires »
* « Service d’assistance à la rédaction de documents scientifiques en anglais principalement, à la communication orale en anglais, et de traduction »
* « Service de numérisation et d’océrisation de documents scientifiques et techniques »
* « Service de secrétariat de rédaction »
* « Service de réalisation et d’hébergement de sites web consacrés à des thématiques d’IST »

Le périmètre COPIST est à la fois morcelé et basé sur une approche « historique » du processus de publication. Il faut aller au-delà, ouvrir des perspectives, analyser ensemble les nouveaux processus d’échanges scientifiques afin de développer de nouveaux services adaptés et mieux accompagner les scientifiques.

Besoin *a minima* d’une cartographie complète du paysage actuel des outils existants, et pour partie déjà mutualisés (Open Edition, Persée, Episciences.org, etc.), présentant le périmètre exact de chaque service.

Beaucoup de discussions pour les services spécifiques ESR et les services sous-traitables à des privés. Ne pas se focaliser sur des services qui entrent directement en concurrence avec le secteur privé (traduction, numérisation). Les services offerts doivent apporter une réelle valeur ajoutée pour l’ESR. Des partenariats publics-privés sont aussi à explorer.

Pour la numérisation : quel partenariat avec l’ANRT et le projet de Digital libraries visant à sauvegarder le patrimoine + Collex ?

Il faut en revanche investir ensemble tout le champ de la publication scientifique : nouveaux modèles d’édition => une priorité.

## Analyser la production scientifique

* « Service de veille et de recherches documentaires personnalisées »
* « Service d’études bibliométriques »
* « Service d’analyse de corpus textuels (text-mining) »
* « Assistance à l'analyse de la production scientifique par les structures de recherche »
* « Mise à disposition de ressources terminologiques scientifiques et techniques »

La tendance générale est de ne pas sous-traiter la plupart des réalisations des prestations veille et bibliométrie. Par contre, les participants soutiennent des initiatives qui pourraient être mutualisées tel que :

* Veille sur les outils de veille et achats groupés
* Mutualisation de la qualité des métadonnées (affiliations,…)
* Alimentation des référentiels (Conditor, RNSR, Orcid) pour améliorer la visibilité (travaux collectifs autour de ScanR)
* Nécessité de développer une expertise et d’animer une communauté d’utilisateurs, en particulier sur l’usage d’outils complexes comme Scival et Incites ; les collaborations avec l’Urfist sont soulignées
* Organisation d’expérimentations sur le TDM, animation d’une communauté, encadrement de recherches
* Mobiliser les compétences en terminologie pour le TDM
* Base de l’OST : intégration dans le COPIST (comment mieux utiliser le travail de reconnaissance fait par les établissements ?)

=> le sujet n’est donc pas « prioritaire » globalement en termes d’offre de services mutualisés, mais il renvoie à des sujets majeurs impliquant des travaux communs sur les référentiels.

## Service d’accompagnement des chercheurs pour la gestion et la valorisation de données de recherche »

* « Service d’accompagnement des chercheurs pour la gestion et la valorisation de données de recherche »
* « Service d’attribution d’identifiants pérennes aux données et autres objets de recherche »
* « MediHAL : Service de dépôt sécurisé et de consultation de données visuelles et sonores produites dans le cadre de la recherche scientifique »
* « Plateforme de services pour le stockage, le traitement, l'exposition, le signalement, la diffusion et la conservation des données de recherche en SHS »
* « Formations à distance sur la gestion, la préservation, le partage et la diffusion en libre accès des données de recherche (DoRANum BSN) »
* « Tutoriels sur le libre accès aux résultats de la recherche dans le cadre d’Horizon 2020 »
* « Site d’information sur les Données de la Recherche »

Il s’agit d’un sujet majeur pour Eprist.

Les établissements se disent particulièrement intéressés par :

* La fourniture de DOI (plusieurs utilisent déjà ce service)
* Poursuivre et renforcer DMP (INRA, IRSTEA, INIST,...)
* Développer un entrepôt mutualisé, pouvoir disposer d’une solution alternative au dépôt sur un serveur éditeur ou communautaire
* CINES : Archivage intermédiaire (30 ans) : quelle synergie ?
* A suivre : Counter va ouvrir un chantier sur les données de la recherche
* Là encore, nécessité de développer une expertise et d’animer une communauté sur les données

## Services transverses

Services et outils d’appui pour le droit numérique, l’éthique et la sécurité de l’IST.

Les services qui ont retenu notre attention sont :

* Disposer d’experts en charge de l’application de la loi, au-delà du livre blanc
* Développer une offre de formation en collaboration avec l’offre URFIST
* Lobbying partagé à l’Europe et à l’international

## Question générale sur l’enquête COPIST

Le champ de la mutualisation est enfermant pour l’analyse, car il y a beaucoup à faire en commun en matière de prospective, d’anticipation des besoins des scientifiques et des professionnels IST, de même en matière de développement d’expertise et de formation.

On ne voit dans la synthèse que ceux qui sont prêts à contribuer directement à la mise en place des services ou à les développer, pas vraiment ceux qui seraient intéressés uniquement par leur usage, en tant que consommateurs.

*N.B. : en conclusion de la réunion, la question du modèle économique de chaque service ou de l’ensemble est mise sur la table, elle fera l’objet de la prochaine réunion Copist : les membres participants sont invités à réfléchir à la question avant la prochaine réunion COPIST (janvier).*